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# **ÚVOD**

Analýza potřeb byla vypracována za účelem získání podkladu pro optimalizaci sítě služeb a jejich efektivního financování, konkrétně pro přípravu 5. Komunitního plánu sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na roky 2019 – 2022. Jejím cílem bylo **identifikovat hlavní potřeby** občanů – uživatelů a poskytovatelů sociálních služeb v Ostravě, a to v rámci probíhajícího procesu komunitního plánování sociálních služeb. **Komunitní plánování sociálních služeb** je již dlouhodobě aplikovanou metodou, která na úrovni obce umožňuje plánovat sociální služby tak, aby odpovídaly místním specifikům i potřebám jednotlivých občanů. Jedná se o **proces zjišťování potřeb** a zdrojů, hledání nejlepších řešení v oblasti sociálních služeb a výraz spolupráce zadavatelů s uživateli a poskytovateli sociálních služeb při vytváření plánu. Tento plán, který určuje budoucí podobu služeb a stanovuje realizaci konkrétních kroků, vzniká postupně a vyžaduje průběžné vyhodnocování potřeb – a je nutné uvést, že zejména potřeb uživatelů. Základem plánování sociálních služeb je porovnání existující nabídky sociálních služeb se zjištěnými potřebami uživatelů služeb, z nichž některé jsou v čase trvalé, jiné se zase mění. Své potřeby také mají nejen uživatelé, ale i poskytovatelé sociálních služeb, kteří jsou s uživateli v každodenním kontaktu a poskytují jim potřebné služby. Výsledek provedeného srovnání obou perspektiv tvoří jeden z klíčových podkladů pro zformulování priorit v oblasti sociálních služeb a návazného plánování. K čemu slouží? K nastavení systému sociálních služeb na úrovni města, který odpovídá zjištěným místním potřebám, reaguje na lokální zvláštnosti a zajišťuje, že finanční prostředky na služby vynakládané jsou efektivně a účelně využívány.

**Hlavní výzkumná otázka** výzkumu, která byla kladena v uspořádaných ohniskových skupinách, zněla následovně: Jaké jsou aktuální potřeby v oblasti práce s cílovou skupinou? Přičemž byly potřeby zjišťovány současně (výjimečně odděleně) na dvou úrovních – uživatelů sociálních služeb a poskytovatelů sociálních služeb.

Základní metodologický rámec našeho zkoumání vytvořila **analýza potřeb**. Jedná se o vymezený postup, který se přes určení žádoucího stavu a pojmenovávání překážek a problémů dostává k nalezení a pojmenování skutečných potřeb. Analytický model předpokládá několik po sobě jdoucích kroků, prostřednictvím nichž jsou potřeby identifikovány. Nejdříve se jedná o definování standardního stavu, poté o pátrání po problému, navazuje identifikace překážek, a nakonec dochází k sumarizaci faktických potřeb. Rovněž jsme zohlednili příčiny a také kapacity služeb, které byly v rozhovorech označeny za nedostatečné. Potřeby lze zjišťovat různými metodami a technikami. Při výzkumu jsme jich využili několik. Především se jednalo o tzv. ohniskové skupiny. Pracovali jsme s výsledky celkem šestnácti diskusních skupin, do nichž byli pozváni poskytovatelé a uživatelé služeb. Většinou se nám podařilo zajistit, že bylo jejich zastoupení vyrovnané. Ohniskové skupiny byly moderované a jejich smyslem bylo v rámci skupinové diskuse pojmenovat problémy a následně z nich vyvodit a identifikovat potřeby. Ohniskové skupiny byly základem naší práce. K nim se ale přidružily i další doplňkové metody. V oblasti zjišťování potřeb osob se sluchovým postižením a v oblasti prevence kriminality a protidrogové prevence jsme provedli sekundární analýzu, protože byly k dispozici aktuální výsledky již provedených skupinových rozhovorů, nicméně v řadě případů jsme ohniskové skupiny doplňovali rovněž individuálními kvalitativními rozhovory – zejména tam, kde jsme potřebovali nalézt doplnit skupinový rozhovor o nějaký chybějící prvek či typ uživatele. To se týkalo například tématu vícečetných rodin, které nebylo možné sezvat v jeden čas na jedno místo. Také jsme pozorovali, jak se dařilo ohniskové skupiny sestavovat, jak reagovali poskytovatelé i uživatelé služeb na pozvání. I to vypovídalo mnohé
o ochotě o potřebách diskutovat.

Kapitoly textu se postupně věnují zhodnocení ohniskové skupiny, dále v diskusi uvedeným problémům a překážkám, následně přechází k představení hlavních identifikovaných potřeb podle jejich nositelů, které jsou uvedeny v tabulce, poté následuje vyobrazení potřeb (tzv. mapa potřeb, která vzešla z diskuse, ale nemusí se krýt s výsledným přehledem skutečných potřeb), výčet příčin problémů a chybějících kapacit a každou kapitolu uzavírá doporučení.

Výsledky analýzy uvádíme v **členění podle skupin komunitního plánování** v následujícím pořadí
a struktuře:

* PS Senioři
* PS Občané s duševním onemocněním a psychosociálními obtížemi
* PS Občané se zrakovým postižením
* PS Občané se sluchovým postižením
* PS Občané s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením (ve členění do dvou kapitol: Osoby s mentálním nebo kombinovaným postižením a Osoby s tělesným postižením)
* PS Děti a rodina; PS Občané sociálně vyloučení a ohroženi sociálním vyloučením;
PS Romské etnikum (ve členění do tří kapitol podle specifických vybraných témat: Samoživitelé a nízkopříjmové či vícečetné rodiny s dětmi; „Osamělé osoby“; Mladí dospělí 18+ opouštějící ústavní péči, případně pěstounskou péči)
* PS Protidrogová prevence a prevence kriminality

Provedení analýzy potřeb je jen jedním ze **zdrojů inspirace a námětem** pro plánování sociálních služeb. Je sondou do oblasti potřeb, nikoliv však jejich vyčerpávajícím a úplným výčtem. Potřeby jsme v našem případě zjišťovali kvalitativní metodologií, jejímž základním limitem je, že přináší sice velmi přesné výsledky vůči těm, kteří jsou zkoumáni, jsou ale obtížně zobecnitelné na celé skupiny uživatelů služeb. Tento limit musí proces plánování brát v úvahu.

# **Výsledky analýzy potřeb za jednotlivé skupiny**

# **Děti a rodina, Občané sociálně vyloučení a ohroženi sociálním vyloučením, Romské etnikum**

Vytváření ohniskových skupin podle vzorce skupin se ukázalo být obtížné. S ohledem na šíři a zejména překryvy řady témat, jsme se se zadavatelem rozhodli vytvořit tři diskusní skupiny na základě vymezených klíčových témat, která jsou aktuální a je potřeba se jim věnovat. Vznikly celkem tři ohniskové skupiny zjišťující potřeby u samoživitelů a vícečetných rodin, mladých dospělých a tzv. osamělých. Těm se dále postupně věnujeme, aniž bychom řešili otázku, do které ze skupin komunitního plánování více náleží. Řada účastníků totiž byla snadno zařaditelná do všech tří skupin komunitního plánování. Ohniskovou skupinu zjišťující potřeby u samoživitelů a vícečetných rodin jsme doplnili o metodu individuálního rozhovoru s cílem doplnění potřeb u vícečetných rodin.

## **Samoživitelé a nízkopříjmové či vícečetné rodiny s dětmi**

Ohnisková skupina *Samoživitelé a nízkopříjmové či vícečetné rodiny s dětmi* byla specifická především nízkou ochotou zúčastnit se diskuzního setkání z řad oslovených organizací sociálních služeb. Původním záměrem bylo sezvání dvou skupin: a) samoživitelé a b) nízkopříjmové či vícečetné rodiny s dětmi. V průběhu kontaktování organizací byl dodržován stejný postup jako u předchozích skupin, konkrétně bylo osloveno více než dvacet pracovišť. Z toho velká část na první pozvání vůbec nereagovala. Po urgenci přišly od většiny organizací negativní odpovědi. Mezi uváděnými důvody byly dovolené, nevhodně zvolený termín, kolize ohniskové skupiny s jinou akcí, apod. V případě, že byla přislíbena účast, pak většinou bez zajištění účasti klienta služby. Byly uváděny důvody jako nezájem klientů, nevhodně zvolený termín apod.

Na první termín ohniskové skupiny, kde tématem měli být samoživitelé a samoživitelky, přislíbily účast čtyři osoby, a to pouze z řad pracovníků. Proto jsme se rozhodli skupinu spojit se skupinou *Nízkopříjmové či vícečetné rodiny s dětmi*. Nakonec se dostavilo na setkání dvanáct osob, z toho byly čtyři uživatelky služeb. Jednu klientku zajistily oslovené služby, další magistrát města a dvě ženy spadající do kategorie zaměření ohniskové skupiny byly zajištěny naší sociální pracovnicí.

## Focus group – průběh a zhodnocení

Ohnisková skupina byla složena celkem z dvanácti žen. Z hlediska poskytovatelů služeb a jejich uživatelů nebyla skupina vyvážená, převažovaly pracovnice organizací (osm zástupkyň). Původně se mělo na setkání dostavit třináct osob, jedna uživatelka služby se na poslední chvíli omluvila pro nemoc dítěte.

Z hlediska vedení diskuze jsme vnímali skupinu jako jednu z náročnějších. Diskuze začínala velmi pomalu, oproti ostatním skupinám musela být hodně moderátory podněcována. Na první pohled to v ohniskové skupině vypadalo, že účastníci setkání nemají potřeby nebo problémy při poskytování a přijímání služeb, i přes to, že v jejím závěru bylo popsáno dost problematických oblastí. Specifikovat konkrétní potřeby v rámci ohniskové skupiny bylo v jejím průběhu obtížnější pro reprezentantky organizací než pro klientky. Atmosféra ve skupině mohla být ovlivněna tím, že se některé klientky nechtěly vyjadřovat před pracovnicemi organizací s tím, že se bály, že jim „vezmou děti“. Tuto informaci nám sdělily po ukončení ohniskové skupiny, kdy už v místnosti nebyly žádné pracovnice. V průběhu diskuze nebyly striktně rozlišovány problémy samoživitelek a vícečetných rodin. Obvykle se daná potřeba či návrh týkal obou skupin. V případě, že byla zmíněná informace specifická pouze pro určitou skupinu, bylo to zaznamenáno. Hojně diskutovaným tématem skupiny byly nízké příjmy, které jsou ovlivňovány dluhy, exekucemi a řešením náhlých výdajů. Dalším stěžejním tématem ohniskové skupiny bylo téma bydlení.

V průběhu ohniskové diskuze byla vyřčena potřeba zřízení přechodu pro chodce u tramvajové zastávky Důl Odra, kde se nachází škola a děti tak musí přebíhat silnici.

## Zmiňované problémy a překážky

1. **Bydlení**

Jednou z nejdiskutovanějších problematik v průběhu ohniskové skupiny bylo téma bydlení. V případě vícečetných rodin s dětmi se zdá být nalezení vhodného bydlení téměř nemožné. Dle účastnic diskuze jsou takové rodiny odmítány realitními kancelářemi nebo majiteli nemovitostí z důvodu etnicity nebo většího počtu dětí. Motivovaným rodinám se tak znemožňuje přesun mimo vyloučené lokality. „*Romové se dostanou jen do vyloučené lokality, nikam se neposunou*.“ Bylo zmiňováno, že soukromí vlastníci sice pronajímají byty nezaměstnaným a navyšují jim nájemné, neboť kalkulují s tím, že takoví nájemníci dostanou doplatek na bydlení.

Zástupkyně obou skupin – poskytovatelky i uživatelky služeb se shodly na tom, že pro nízkopříjmové rodiny je, pokud získají bydlení, náročné vybavit prázdné byty nábytkem apod. (např. v případě přestěhování). „*Zázemí samoživitelky nemají, nemají, jak vybavit byt.“*

Mnohdy jsou rodiny při řešení bytové situace nedobrovolně rozdělovány (účastnice avizovaly, že si toho všímají především poslední měsíc – myšlen červen 2017). Muž se ocitá v azylovém domě pro muže, žena s dětmi v azylovém domě pro matky s dětmi. V průběhu diskuze byla zmiňována potřeba azylového domu pro úplné rodiny s dětmi, což ale z našeho pohledu není řešením problému bydlení jako takového (v rámci diskuzní skupiny se uživatelky služeb vyjádřily, že pokud by na rozdělení rodiny nepřistoupily, hrozilo by jim odnětí dětí).

1. **Finance**

Ženy samoživitelky zmiňovaly nedostatek financí pro uživení svých dětí, potažmo rodiny. K této oblasti se vyjadřovaly především ženy s nízkými příjmy, které v souvislosti s nedostatkem peněz pro děti hovořily o problémech s OSPOD („*hrozí pak OSPOD*“). Nízký rozpočet v rodině samoživitelek může mít negativní dopad na studium dětí. Ty musí často školu ukončit z důvodu nedostatku financí (nové učebnice a pomůcky, přezůvky, výlety apod.). Zároveň se klientky služeb vyjadřovaly ke zdlouhavému vyřizování podpory na nákup školních pomůcek skrze úřady, kdy není dopředu známo, jestli samoživitelky podporu dostanou či nikoliv. Další problematickou situaci představuje pro uživatelky služeb to, že peníze ze školních praxí dětí (které si vydělají samy děti) jsou započítávány do příjmu rodiny a to snižuje samoživitelkám sociální podporu.

Ve vícečetných rodinách je z finančních důvodů důležitý návrat na trh práce i přesto, že děti jsou ještě malé. Tato potřeba odkazuje na podporu matek v návratu na trh práce (po/během mateřské dovolené a rodičovské dovolené). Jako další možnosti na podporu financí u rodin se nabízí flexibilní pracovní doba, zkrácené úvazky, sdílená pracovní místa nebo práce z domu a další prvky, které jsou součástí rodinné politiky.

1. **Informovanost**

Účastnice diskuze zmiňovaly nedostatečnou informovanost na úřadech práce o dostupných službách pro samoživitelky (např. občanské poradny, potravinové banky apod.). V souvislosti s dlouhou čekací dobou na úřadu práce bylo navrhováno, ať se informace z portálu ÚP
o službách umístit na nástěnky a čekající lidé si je mohou číst. Na portál ÚP byly spíše negativní reakce – těžce se v něm hledá, málo klientů o něm ví. Nedostatečná informovanost byla v průběhu ohniskové skupiny zmiňována v souvislostí s vyplácením dávek.

V souvislosti s nedostatečnou informovaností byl navrhován leták, který by shromažďoval veškeré důležité informace pro matky samoživitelky. Mezi dalšími návrhy bylo umístění informací o službách do regionálních zpráv.

V oblasti informovanosti byl velmi pozitivně oceňován OSPOD, který zajišťuje dostatek potřebných informací.

1. **Právní poradenství**

Uživatelky služeb zmiňovaly potřebnost bezplatného právního poradenství při rozpadu rodiny. Klientky by uvítaly dostatečnou nabídku právních služeb – ideálně právníka, který by se vyznal současně „v psychologii“, byl by schopen ohleduplně konzultovat jejich situaci (s ohledem na cílovou klientelu a téma řešení – rozpad rodiny, násilí v rodině aj.), očekávají vysokou míru porozumění. Diskutující zmiňovali, že jejich kauzy jsou velmi citlivé a vyžadují speciální přístup obou stran.

1. **Trávení volného času**

Dobrovolnice spolupracující s matkami, které mají děti do 3 let, uváděly, že se setkávají
s nedostatkem bezplatných míst pro trávení času mimo domov i v nepříznivém počasí (mimo kavárny, knihovny apod., kde se musí kupovat občerstvení nebo nebýt hlučný). Zmiňována byla absence nízkoprahového zařízení pro matky s dětmi do 3 let. Některé účastnice samoživitelky navrhovaly zajistit dotované tábory pro nízkopříjmové rodiny. Je pochopitelné, že řada návrhů měla společný důraz na bezplatnost aktivit. Pro nadané děti podle výpovědi chybí zájmové kroužky, které by odpovídaly jejich talentu.

V případě trávení volného času u vícečetných rodin (3 a více dětí) nastává problém s úhradou (a výší) rodinného vstupného (sport, kultura, památky, volný čas). Zvýhodněné vstupné se obvykle týká obvykle základních nukleárních rodin se dvěma dětmi. Finančně dostupné zážitkové aktivity pro celé rodiny mohou fungovat jako podpora komunikace v rodině a řešení náročných situací.

1. **Krátkodobé hlídání dětí a doprovody do kroužků**

Klientky služeb by uvítaly krátkodobé hlídání dětí mladších 3 let nebo těch, které nenavštěvují žádné zařízení. V současnosti to nemůže poskytovat ani azylový dům, nemá kapacitu, ani dobrovolníci, kteří hlídat děti nesmějí. Zároveň se jedná o situace, kdy sice děti navštěvují školní zařízení, ale z důvodu jejich nemoci je matka nemůže nechat samotné doma a vyřídit si potřebné věci (návštěva lékaře, pracovní pohovor aj.) Byla zmiňována potřeba matek mít děti krátkodobě na hlídání z důvodu návštěvy svého lékaře, pracovního pohovoru nebo z důvodu potřeby mít chvíli čas na sebe a načerpat další síly na starání se o rodinu při jednom dospělém rodiči. V průběhu diskuze byly poptávány doprovody dětí do kroužků po škole, kdy někteří samoživitelé jsou v zaměstnání.

1. **Služby pro zaměstnané samoživitelky**

U zaměstnaných samoživitelek chybí školky s vhodnou otevírací dobou. V současné době školka otevírá později, než začíná pracovní doba (např. situace, kdy zaměstnání i školka jsou od 6:00 hod). Z tohoto důvodu by ženy samoživitelky uvítaly službu doprovod do kroužků, z družiny či do školky.

1. **Logistika vícečetných rodin**

Zajištění vzdělávání a rozvoje dětí ve vícečetných rodinách (kroužky, jazyky, sport) si žádá propracovanou logistiku a dostatek financí (rozvoz do kroužků, náklady). Pro rodiny se čtyřmi a více dětmi, je problém zajistit dopravu standardním automobilem. Nutné je zohlednit různé potřeby různě starých dětí.

1. **Podpora preventivních služeb**

Chybí podpora rodin, která by byla zaměřená na prevenci. I rodiny, které se jeví být bez potíží, čelí různým krizím apod. Pro ně by měly být k dispozici preventivně orientované služby, které by předcházely tomu, aby došlo např. k rozpadu rodin, a ty se následně ocitaly v roli klientů sociálních služeb. Chybí služby zaměřené na předcházení krizovým situacím.

## Hlavní potřeby podle jejich nositelů

Dále uvádíme přehled identifikovaných skutečných potřeb.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Potřeba | Nositel potřeby | Bližší specifikace potřeby |
| Zabránění rozdělování rodin | Uživatelé i poskytovatelé | Vlivem nedobrovolného rozdělování rodin do mužských a ženských azylových domů jsou přetrhány přirozené vzájemné vazby v rodině. |
| Zvýšení dostupnosti sociálního a dalšího adekvátního bydlení | Uživateléiposkytovatelé | Velmi palčivým problémem je nedostatek především finančně dostupného bydlení, ať už na úrovních azylových domů, sociálních bytů, ale i běžných nájemních bytů, které jsou zpoplatněny tak, že pro vícečetnou rodinu nebo rodinu s nižšími příjmy je uhrazení nákladů nereálné. Dostupnost adekvátního bydlení negativně ovlivňuje etnicita žadatelů a vyšší počet dětí. Motivované rodiny z vyloučených lokalit se díky zmíněným skutečnostem nejsou schopny vymanit z vyloučených lokalit. |
| Podpora krátkodobého hlídání dětí a doprovody dětí do kroužků | Uživateléiposkytovatelé | Podpora rodin zahrnuje také možnosti zajištění krátkodobého hlídání dětí. Malá kapacita i flexibilita zařízení pro děti nepokrývají potřeby rodičů. Dobrovolní pracovníci služeb nemohou poskytovat hlídání dětí. Zároveň byla vyjádřena potřeba doprovodů dětí do kroužků v případě samoživitelů, kteří mohou být v době zájmových aktivit dětí v zaměstnání. |
| Slaďování rodinného života a zaměstnání | Uživateléiposkytovatelé | Potřeba aktivit podporujících možnosti sladění účasti rodičů na trhu práce s jejich rodičovským a rodinným životem (doprovody dětí do školek, škol a zájmových kroužků, flexibilní zaměstnání po/během MD nebo rodičovské dovolené).  |
| Zavádění flexibilních forem zaměstnávání | Uživateléiposkytovatelé | Existuje poptávka po flexibilních formách zaměstnávání, nicméně tyto nejsou zaměstnavateli nabízeny (např. sdílení pracovního místa, zkrácené úvazky, flexibilní pracovní doba). |
| Potřeba zájmových aktivit pro nadané děti | Uživatelé | Potřeba zájmových aktivit pro nadané děti od nižších let (např. jazykové kurzy apod.). Možnost účastnit se takových kroužků, které zohledňují talent dítěte. |
| Potřeba právního poradenství | Uživatelé | Dostatečná nabídka právních služeb. Ideálně v podobě k situaci klientů senzitivního poradenství. Diskutující zmiňovali, že jejich kauzy jsou velmi citlivé a vyžadují speciální přístup obou stran.  |
| Prostory pro trávení volného času (matky s dětmi do 3 let) | Uživatelé | Pro matky s dětmi do 3 let je nedostatek volnočasových aktivit s bezplatným a vhodným prostředím. Chybí nízkoprahové zařízení pro matky s dětmi do 3 let.  |
| Větší míra informování o možnostech pro samoživitelky | Uživatelé | Účastnice diskuze zmiňovaly nedostatečnou informovanost na úřadech práce o dostupných službách pro samoživitelky (např. občanské poradny, potravinové banky apod.). |
| Podpora preventivních služeb | Uživatelé | Chybí podpora rodin, která by byla zaměřená na prevenci. I rodiny, které se jeví být bez potíží, čelí různým krizím. Pro ně by měly být k dispozici preventivně orientované služby, které by předcházely negativním jevům.  |
| Podpora trávení volného času pro celé rodiny  | Uživatelé | Rodiny se 3 a více dětmi někdy nemohou využívat zvýhodněné rodinné vstupné. Trávení volného času celé rodiny může fungovat jako podpora pro řešení rodinných problémů a vzájemné komunikace.  |

## Mapa potřeb podle účastníků skupiny

Obrázek: Mapa identifikovaných potřeb uživatelů a poskytovatelů služeb



## Příčiny problémů a chybějící kapacity

* odmítání vícečetných rodin realitními kancelářemi/majiteli nemovitostí (i na základě etnicity)
* nemožnost sladění rodinného a pracovního života
* nepodpora zaměstnavatelů při slaďování pracovního a rodinného života
* absence možnosti krátkodobého hlídání dětí
* nedostatečné možnosti pro trávení volného času bezplatně i v nepříznivém počasí pro matky s dětmi do 3 let
* rozdělování rodin v situacích bytové nouze
* odlehčovací krátkodobé služby a jejich pracovníci
* nedostatek bezplatného právního poradenství
* chybějící sociální a dostupné bydlení
* neuzpůsobení služeb pro vícečetné rodiny (slevy, hromadné vstupy)
* velká finanční zátěž pro vícečetné rodiny
* neexistující prvky rodinné politiky na lokální úrovni
* narušení mezigenerační komunikace a vztahů

## Doporučení

* podpora pracovních míst pro matky s dětmi po návratu z MD/RD
* zavedení sociálního bydlení
* prevence ztráty bydlení, zachování rodiny jako celku při krizových situacích
* rozšíření možností na podporu trávení volného času pro matky s dětmi do 3 let
* podpora mezigenerační solidarity a komunikace (vzájemná pomoc)
* zavádění prvků rodinné politiky (usnadňující slaďování péče o rodinu a zaměstnání)
* setkávání rodin/samoživitelek („rodinné kruhy“) – navázání kontaktů s jinými ze „své skupiny“, možnosti vzájemné podpory (krátkodobé hlídání dětí, doprovod do kroužků apod.)
* zavádění služeb preventivního charakteru.

## **„Osamělé osoby“**

## Focus group – průběh a zhodnocení

Ohniskové skupiny se zúčastnilo celkem čtrnáct osob. Šest osob z řad uživatelů služeb – klienti azylových domů (pro muže, pro ženy, pro matky s dětmi, nízkoprahového centra) a osm osob z řad pracovníků sociálních služeb – zařízení (azylové domy, domov se zvláštním režimem, nízkoprahové denní centrum). Přítomna byla pracovnice z Magistrátu města Ostravy, která měla roli pozorovatele a do diskuse nijak nezasahovala.

Zapojení do diskuse bylo různé, byly zde i osoby, které se zapojovaly velmi málo. Můžeme se domnívat, že u některých působil stud, neexistence názoru na dané téma či neochota podělit se
o zkušenost s ostatními. Převažovali však účastníci aktivní.

## Zmiňované problémy a překážky

1. **Bydlení**

V průběhu ohniskové skupiny se diskutovalo téma bydlení. Účastníci skupiny se zmínili
o neprostupnosti bytů od RPG (nyní Residomo – kvalita, cena, dostupnost), protože jsou upřednostněny matky s dětmi nebo rodiny. Zároveň se objevil v diskuzi protinázor, že bydlení je dostatek, jen se klienti dostatečně nesnaží. V kontextu porovnávání různých cílových skupin a získávání bydlení pro ně se komentovala skupina „osamělí“ jako neperspektivní skupina. Tato sebestigmatizace byla nepřehlédnutelná. Nejvíce se týká mužů s dluhy do 65 let, kteří jsou dle diskutujících specifickou skupinou vhodnou pro sociální bydlení. Dále se objevil názor
o nedostatku bydlení pro osoby s trvalým bydlištěm mimo Ostravu.

Jedna z účastnic diskuze zmiňovala potřebu návaznosti služeb pro osoby, které nemají finance, v pořadnících jsou na konci, jsou nesoběstační, není pro ně adekvátní bydlení (v zimě pobývají v noclehárnách, „*na azylový dům nedosáhnou a na domov Přístav jsou moc dobří*“).

1. **Neperspektivní skupina**

V rámci této diskuzní skupiny se sešlo několik pracovníků, jejichž klienti tvoří značně heterogenní skupinu, proto může být složité nastavovat služby ve vztahu ke značným rozdílům v oblasti potřeb. Zástupci poskytovatelů sociálních služeb pro osoby bez domova zdůrazňovali, že jejich cílová skupina představuje široké spektrum osob, kde se objevují i lidé s psychickými problémy apod.

V porovnání s ostatními cílovými skupinami se skupina „osamělí“ jeví jako neperspektivní skupina, o kterou není zájem, což se odráží v mnohých případech i na jejich motivaci k řešení vlastní situace. Významně se na tom podílí proces stigmatizace. Podle diskutujících je náročné si udržet motivaci u klientů, když mají tolik překážek. Důvěra poté padá i ze strany klientů, pro které není mnohdy jednoduché splnit veškeré požadavky systému často vlivem svých složitých životních problémů a při dlouhodobém nezdaru upadá klientům motivace něco v jejich životě změnit (např. stigmatizace osob propuštěných z výkonu trestu – náročné pro nalezení práce, bydlení apod., lidé jim nevěří; drogově závislí bezdomovci, kteří nejsou schopni delší dobu sedět např. na úřadu práce). V průběhu ohniskové skupiny se řešila rovněž rozdílnost klientů z hlediska motivace něco změnit. Dle zúčastněných skupiny chtějí uživatelé služeb často „*všechno a hned a snažit se je problém*“. Klientům chybí nebo se postupně vytrácí vytrvalost, kterou řešení jejich složitých problémů vyžaduje.

1. **Důvěra**

Získání důvěry klientů z této cílové skupiny není samozřejmou záležitostí. Problematická je také důvěryhodnost. „*Já když příjdu poprosit, myslím to vážně*.“ Je těžké si udržet motivaci (klienti), když mají tolik překážek a naráží, že jim lidi nevěří a nedají jim šanci. Tím pádem padá i důvěra klientů v nějakou pomoc (viz lidi z vězení, kteří se tam poté vrací, když v „normálním“ světe se jim nedaří).

1. **Dobrovolníci: „strážní andělé“**

Dobrá praxe pochází z Finska, dobrovolník, mentor, který by provázel/doprovázel klienty. Bylo to myšleno v tak, že klient žije v nějakém bytě a dobrovolník („kamarád“) za ním dochází a pomáhá mu řešit určité problémy, oživuje návyky – podpora občanské společnosti. Podle účastníků je problém v tom, že v Česku můžou návštěvy v domácnostech provádět jen vystudovaní pracovníci. Někteří klienti by lépe přijali pomoc od laického poradce.

1. **Specializovaní odborníci v terénu pro lidi bez domova** (psychiatři, gynekologové apod.)

Je nedostatek specializovaných odborných služeb v terénu. V případě duševně nemocných osob, kteří jsou dlouhodobě neléčení a k lékaři se už nedostaví, z důvodu izolace od vnějšího světa (např. osoba žijící v lese apod.), chybí specializovaní odborníci v terénu (psychiatři, zubaři). Pro těhotné ženy bez domova je potřeba gynekologa, protože se k lékaři nedostavují.

1. **Služby úřadu práce**

V diskuzi se vyskytly výpovědi k fungování úřadu práce. Podle některých účastníků by se na něm měla řešit jen práce, a ne sociální situace člověka, uživatelé služeb měli různé zkušenosti s úřadem, jeden měl negativní, zbytek spíše pozitivní. Pracovníci poukazovali na to, že dříve se sociální situace řešila na obecním úřadě, kde pracovníci dotyčného znali a byl možný mnohem individuálnější a komplexnější přístup. Zmínky o tom, že lze využít služeb stávajících sociálních pracovníků, se v diskuzi neobjevily.

## Hlavní potřeby podle jejich nositelů

Dále uvádíme přehled identifikovaných skutečných potřeb.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Potřeba | Nositel potřeby | Bližší specifikace potřeby |
| Zvýšení dostupnosti adekvátního bydlení (sociální bydlení) | Uživateléiposkytovatelé | Velmi palčivým problémem je nedostatek především finančně dostupného bydlení, ať už na úrovních azylových domů, sociálních bytů, ale i běžných nájemních bytů, které jsou zpoplatněny tak, že pro vícečetnou rodinu nebo rodinu s nižšími příjmy je zaplacení nereálné. Dostupnost adekvátního bydlení negativně ovlivňuje etnicita žadatelů a vyšší počet dětí. Motivované rodiny z vyloučených lokalit se díky zmíněným skutečnostem nejsou schopny vymanit z vyloučených lokalit. |
| Potřeba důvěry klienta v pomoc | Uživatelé | Udržení si motivace klienta v této cílové skupině. Je to těžké při nelichotivosti cílové skupiny a jejich neustálému překonávání překážek. |
| Potřeba specializovaných odborníků v terénu | Poskytovatelé | Jedná se především o gynekology, psychiatry apod., aby mohla být pomoc klientům komplexní vzhledem k jejich různorodosti.  |
| Oživování návyků klientů pomocí dobrovolníka  | Poskytovatelé | Dobrovolník dochází za klientem domů a řeší s ním jeho problémy a utužuje návyky (dobrá praxe z Finska).  |
| Udržení motivace uživatelů služeb | Uživatelé i poskytovatelé | Je těžké si udržet motivaci (klienti), když mají tolik překážek a naráží, že jim lidi nevěří a nedají jim šanci. |

## Mapa potřeb podle účastníků skupiny

Obrázek: Mapa identifikovaných potřeb uživatelů a poskytovatelů služeb



## Příčiny problémů a chybějící kapacita

* málo odborníků přímo v terénu
* stigmatizace: označování za neperspektivní cílovou skupinu
* nedůvěra vůči lidem bez domova a lidem po výkonu trestu ze strany úředníků, jiných pracovníků, pronajímatelů bytů, potencionálním zaměstnavatelům, veřejnosti apod.
* vyčerpanost uživatelů po neustálém snažení se změnit svou životní situaci (stigmatizace, nedůvěra)
* narušení rodinných a partnerských vazeb
* podceňování prevence, absence preventivních programů
* nízká efektivita práce s lidmi v situaci sociálního vyloučení (vymanění se z nepříznivé situace)
* nízká motivace ke změně, adaptace klientů na situaci
* absence dostupného bydlení
* uvíznutí ve vyloučených lokalitách

## Doporučení

* podpora terénních služeb, služeb, které by měly působit v prostředí uživatelů
* práce s negativním sebepojetím uživatelů, destigmatizace
* důraz na vytváření vtahů služeb s uživateli
* zavádění preventivních programů
* posilování vztahů mezi členy rodin, rodinné soudržnosti, zabránění rozdělování rodin
* podpora sociálního bydlení

Ze strany účastníků diskuse:

* další podpora při zajištění bydlení (pomoc při hledání bytů, garance za klienta) – pozice mentora v rámci sociální služby
* doprovody klientů při zařizování bydlení, práce, řešení dluhové pasti (možné například řešit dobrovolníky)
* větší propojenost služeb (předání informací o klientech) – společné řešení situace
* sociální podniky podporující zaměstnávání osob bez domova či osob po výkonu trestu
* tréninková místa, cvičné dílny – získání manuální zručnosti a pracovních návyků
* sdílené domácnosti (společný byt např. pro dva klienty – společné vaření, společné financování nákladů na bydlení)
* lepší informovanost o startovacích bytech a službách s tím spojených

## **Mladí dospělí 18+ opouštějící ústavní péči, případně pěstounskou péči**

## Focus group – průběh a zhodnocení

Ohnisková skupina byla složena celkem z dvanácti osob. Zúčastnilo se z řad uživatelů šest mužů a jedna žena. Zbylou část účastníků tvořili pracovníci sociálních služeb, z toho jedna dobrovolnice. Z hlediska složení byla skupina velmi pestrá. Zastoupena byla obě pohlaví, klienti pocházeli z ústavních zařízení
i pěstounské péče. V případě uživatelů služeb se jednalo o studenty SŠ nebo VŠ, rovněž složení pracovníků bylo různorodé a reflektovalo rozdílnost vybraných sociálních služeb pro účast na focus group. Obohacující byla účast dobrovolnice v rámci ohniskové skupiny, která o potřebách dobrovolných pracovníků mluvila přímo a tato stránka sociální práce nebyla tlumočena pouze ze strany klientů či pracovníků. Přítomna byla rovněž pracovnice z Magistrátu města Ostravy, která zde měla roli pozorovatele a do ohniskové skupiny se nezapojovala.

Diskuze ve skupině byla velmi živá, většina účastníků se zapojovala do diskuze sama, jen na dva klienty se moderátor obracel cíleně s žádostí o vyjádření názoru. V této ohniskové skupině si brali větší prostor k vyjádření uživatelé služeb, což hodnotíme kladně ve vztahu ke zjišťování skutečných potřeb této cílové skupiny. U těch účastníků, kteří se sami k tématu nevyjadřovali, můžeme hledat důvody v možném ostychu nebo nedůvěře otevřeně hovořit o problémech v neznámém prostředí.

Velmi diskutovaným bylo období přechodu z ústavní péče do „běžného“ života. Nejpalčivějším problémem pro uživatele i poskytovatele služeb bylo bydlení a dostatečné finance – protože když má člověk zázemí, může se věnovat dalším životně důležitým věcem. „*To nejdůležitější je bydlení než něco jiného, protože chci domů dostat i sourozence (z ústavní výchovy pozn. autora)*.“ „*Nejlepší by bylo mít jistotu, že najdu byt, který budu schopen platit, abych nezůstal na ulici*.“

Hlavním tématem se stal přechod z dětské fáze života do dospělé – přechod představuje největší mezník; šance dosáhnout adekvátního bydlení při přechodu z dětství do dospělosti (od dětí z NRP, DD, biologických rodin apod.) a finančně na něj dosáhnout.

## Zmiňované problémy a překážky

1. **Bydlení**

Hojně diskutovaným tématem byla problematika bydlení. Jedna zástupkyně z řad pracovníků v sociálních službách uvedla, že se jedná o „*nejpalčivější problém u dětí odcházejících z dětských domovů*“. V Ostravě existuje dům na půl cesty (od 18 let, klienti zodpovědní sami za sebe, dům na půl cesty nabízí podporu s pravidly, ale už to není výchovný ústav), který je vhodnou alternativu pro jednodušší přechod ze zařízení ústavní výchovy do „běžného“ života. „*Ne všechny děti, když odcházejí, tak chtějí do dalšího zařízení, kde budou v nějakém režimu, oni už chtějí fungovat samostatně, i když ne vždycky si dovedou představit, co to bude všechno obnášet*.“

V Ostravě je nízká nabídka „startovacích“ bytů ze strany jednotlivých obvodů města nebo neziskových organizací. Uživatelé služeb mají v takovýchto bytech větší míru samostatnosti, ale stále mají možnost spolupracovat s terénním pracovníkem při jakémkoliv problému. Pracovníci sociálních služeb se vyjádřili k problematice sociálních bytů na území města, kterých je dle nich nízký počet, chybí. Na druhou stranu sociální služby poskytující doprovodný program k bydlení neposkytují klientům takovou podporu, jakou je možné nalézt v domě na půl cesty. Někteří klienti by to dle slov zúčastněných pracovníků hned po ústavní péči nezvládli. Každopádně se pracovníci shodli na tom, že problematika sociálních bytů je složitá pro cílovou skupinu mladí dospělí. Zároveň účastníci ohniskové skupiny komentovali pilotní projekt města vztahujícího se k bydlení, kdy se setkávali s dlouhou dobou nutnou k vyřízení a současně poznamenali, že se domnívají, že mladí dospělí nejsou v tomto projektu primární cílovou skupinou pro vyhovění žádosti k bydlení. Za poslední rok nikoho z Domu na půl cesty z kapacitních důvodů neodmítli, takže místa by měla být. Navyšovali kapacitu, plus se snaží mít vždycky jedno dvě místa volné pro operativní řešení.

Zúčastněným klientům přijde jeden rok v domě na půl cesty jako dostatečná doba pro naučení se tomu, jak „*se postavit na vlastní nohy*“ a se zařízením jsou spokojeni. Pracovník takového zařízení k tomu dodává: „*za mě osobně je ten rok dostatečně dlouhá doba, aby se ten člověk posunul. Nejsme ten azylový dům… To je můj osobní odborný názor*.“ Pro studenty je možnost v individuálním případě prodloužení pobytu v domě na půl cesty, což se na skupině hodnotilo jako dobré ošetření.

Zástupci náhradní rodinné péče se v diskuzi vyjádřili taktéž k problematice bydlení. Pro své klienty by ocenili určitý systém sociálního bydlení, neboť se jedná o klienty, kteří se rozhodnou odejít z náhradní rodinné péče. „*Většinou ty děti nedostudují, ani střední ani učňák, a když teda studují, tak brigádně pracují a z toho to nemají šanci zaplatit*.“ S tím souvisí nedostatečný přehled (ti, co jsou z ústavní péče) o nájmech, inkasech atd. a vyšší potřeba klientů konzultovat „starosti života“ se sociálním pracovníkem. V průběhu diskuze byla zmíněna v podobě sociálního bydlení spojeného se sociální službou, kde by byla možnost konzultací „obyčejných starostí“ pro bývalé děti/klienty z ústavní péče (ti, co odešli sami od sebe nebo je situace donutila).

Rovněž ze strany mladých dospělých byla vyřčena potřeba získání informací o tom, jak to
„v životě chodí“. Poskytnutí takových informací se liší v pěstounské péči nebo v dětském domově. V pěstounské péči, kde je mezigenerační rozdíl (prarodiče starající se o vnouče), mohou také být informace o běžném životě nedostatečné. *„Někteří mladí nechtějí poslouchat ty, se kterými žijí doma. Se naštvou, mají někdy pocit, že toho mají plné zuby a chcou jít pryč.
A to je babička, rovná se mamka. To je úplně jedno, je jim úplně ukradený. A pak spíš poslechnou toho člověka, který s nima je třeba hodně dlouho, takže tam je jednodušší ta komunikace. Máme jiný věkový rozdíl, jiné zkušenosti, poslechne, neposlechne… je to něco jiného*.“

„*Někdy je jednodušší se pobavit s někým jiným, kdo ti ukáže jinou cestu*.“

Diskuze mezi jednotlivými pracovníky služby ohledně života mladých dospělých po opuštění domova na půl cesty se zaměřila na využívání bydlení v podobě soukromých podnájmů, minimálně se daří získat byt od města. V kontextu získávání městských bytů byla zmiňována náročnější administrativa, než jak je tomu v případě pronájmů bytů od soukromníků.

1. **Bydlení pro děti s duševním onemocněním**

Zúčastnění pracovníci zmínili v rámci ohniskové skupiny nedostatečnou kapacitu bydlení pro mladé dospělé s duševním onemocněním. Chráněná bydlení a jiná zařízení určená pro tuto konkrétní cílovou skupinu jsou plná, proto se někdy snaží domy na půl cesty vyhovět žádostem o bydlení těmto klientům i přesto, že služba nemůže zcela pokrýt jejich specifické potřeby a nejsou další zařízení, kam by takové klienty mohli po roce přemístit. Pro takové klienty absolutně chybí nějaká služba, která by jim byla šitá na míru. „*Myslím si, že se s nimi nepracuje tak, jak by si zasloužili*.“

Jedná se o tzv. hraniční klienty, kteří nemohou žít pouze ve školském nebo zdravotním zařízení z hlediska odborných kompetencí personálu (buď pedagogové, nebo zdravotníci) a specifičnosti dětí s duševním onemocněním. Pedagogové se zabývají výchovou uživatelů služeb, zdravotníci (např. psychiatrické léčebny) jsou schopni medikovat takového klienta, ale už neřeší sociální stránku, která se k dítěti s duševním onemocněním také váže. Z důvodu absence služeb pro takové děti – klienty se vždy umisťují do takových zařízení, kde je zrovna místo, což zdaleka neodpovídá jejich specifickým potřebám ani v dětství ani v dospělosti. Tato problematika se tak netýká jen péče určené pro mladé dospělé s duševním onemocněním po odchodu ze zařízení ústavní péče, ale i období v těchto zařízeních do 18. roku života. Jeden ze zúčastněných pracovníků tento proces popsal jako „*problém, který se sune*“, ale neřeší.

Pro dětské klienty i mladé dospělé s duševním onemocněním chybí zařízení, které by odpovídalo jejich specifickým potřebám a mělo by školský i zdravotní charakter. Z hlediska takových klientů poukazovali zúčastnění na nesystémovou práci mezi jednotlivými resorty.

1. **Zodpovědnost sám za sebe (ze dne na den)**

Dovršením 18. roku života se jedinec stává v naší společnosti dospělým. I pro mladé lidi vyrůstající v rodině je tento přechod k plné zodpovědnosti sám za sebe náročný a skokový. Pro děti z ústavní péče se tento přechod jeví jako složitější a psychicky náročnější, neboť na ně ze dne na den padají všechny odpovědnosti, které se vyřizují právě v den dovršení dospělosti. „*Vyřizování věcí v dětském domově mají, jak já říkám, full service a tady* *(dům na půl cesty pozn. autora)* *si musí vyřizovat všechny náležitosti*.“ Složitost a náročnost tohoto přechodového procesu je především v tom, že vše na mladé dospělé padne ze dne na den a není to pouze o jedné věci k vyřízení (změna trvalého bydliště; dluhy neřešené v dětství; vyřizování spjaté se studiem – podání návrhu na výživné svých biologických rodičů v případě, že chtějí dostávat dávky hmotné nouze; přechod od dětského k praktickému lékaři). Jedná se o kompletní proces, který se děje najednou, většina žádostí se totiž nemůže dělat s předstihem před 18. rokem. S tímto přechodem úzce souvisí téma financí, kterých nemusejí mít v prvních měsících dostatek (základní potřeby – jídlo, bydlení, ošacení, kauce na bydlení apod.). Při nepříznivých podmínkách hrozí mladým dospělým zadlužení díky půjčkám na období prvních několika měsíců, kdy je přechod z ústavního zařízení na „své vlastní nohy“ finančně nejnáročnější a nejrizikovější, už jen tím, že nemají za sebou podporu žádné rodiny, jako jiní mladí dospělí.

1. **Finance**

Zaměstnání – není až tak problematické, vzhledem k množství brigád apod. Z hlediska financí jsou přibližně první dva měsíce po odchodu ze zařízení nejproblematičtější, protože mladí dospělí nedisponují velkým množstvím peněz. Výhodným se sice jeví tzv. odchodné, které dostávají při odchodu ze zařízení ústavní výchovy, avšak liší se u každého dle délky pobytu, druhu zařízení apod. Ne vždy je tento obnos dostačující pro překlenovací období do první výplaty/dávky mladých dospělých. Zároveň ti klienti, kteří jsou studenty a mají tendenci si najít brigádu při škole, čelí situaci, že přijdou o dávky v hmotné nouzi, „*protože když si najdete tu brigádu, tak ty dávky hmotné nouze do toho zasahují a moc si člověk nepomůže*.“

Zúčastnění diskuze se nelibě vyjadřovali ke složitému systému dávek a byla vyjádřena potřeba tuto informaci v analýze prezentovat i přesto, že se jedná o systémovou věc, kterou nelze změnit na skupinách komunitního plánování.

1. **Více vychovatelů v zařízení – diagnostický ústav**

„*Ano, nejsem v pasťáku za odměnu, ale každý má právo se zlepšit. A ne se přiučit ještě něčemu, co neumím.*“ Více vychovatelů by podle jednoho zástupce skupiny mladých dospělých umožnilo lepší, bezpečnější atmosféru v zařízení (méně výchovných problémů mezi dětmi). „*Čím víc vychovatelů bude, tím líp pro nás*.“

1. **Nedostatek dětských psychologů a psychiatrů**

V rámci ohniskové skupiny se zmiňoval malý počet dětských psychologů a psychiatrů. V případě, že se podaří s takovým odborníkem navázat spolupráce, děti – klienti tam chodí jednou za tři měsíce, a to je dle zúčastněných nedostatečné. Byla rovněž zmiňována důležitost psychoterapetů v zařízeních, kterou nemohou nahrazovat sociální pracovníci: „*Jedna věc je řešit práci, zaměstnání a druhá věc je to, co se děje uvnitř. To je jiná práce.*“

Hojně diskutovaným bylo téma důvěry. Tu mají mladí dospělí více k někomu, koho vidí častěji (např. dobrovolník, který je i věkově blíž), než k psychologovi, se kterým někteří nemají dobrou zkušenost z předešlých zařízení ústavní výchovy.

1. **Dobrovolníci (program KMOTR)**

V rámci dobrovolnictví pro děti a mladé dospělé z ústavních zařízení by dobrovolníci uvítali různé kurzy nebo školení s psychology. „*Abychom jim špatně neporadili*. “ Ve stejném duchu se vyjadřovali i zaměstnanci sociálních služeb. Dobrovolníci trávící volný čas s dětmi z ústavní péče, a pokud si získají jejich důvěru, měl by dobrovolník umět klienta nasměrovat správným směrem, pokud nemůže vyřešit jeho problém.

V průběhu diskuze ohniskové skupiny se probíral nedostatečný počet dobrovolníků, často se čeká týdny a měsíce než dítě „*padne dobrovolníkovi do očí*“. Zájem o dobrovolníky z řad dětí je, ale nízký počet dobrovolníků nestačí na počet dětí, které mají zájem o dobrovolníka. Při dlouhodobé čekací lhůtě je pak taková situace silně demotivující pro dítě – klienta a sráží to jeho sebevědomí, což z hlediska dítěte a jeho životní dráhy není žádoucí.

Byla zmiňována malá informovanost o dobrovolnictví mezi potenciálními dobrovolníky, např. mezi studenty vysokých škol v rámci praxí apod. Podle účastníků skupiny se jedná v případě dobrovolnictví o velmi důležitou součást služeb pro mladé dospělé.

## Hlavní potřeby podle jejich nositelů

Dále uvádíme přehled identifikovaných skutečných potřeb.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Potřeba | Nositel potřeby | Bližší specifikace potřeby |
|  |  |  |
| Nedostatek sociálního bydlení (pro děti z ústavní péče) | Poskytovatelé i uživatelé | Po dovršení dospělosti mladí dospělí odchází ze zařízení ústavní péče a mnohdy už dál nechtějí pokračovat do dalšího zařízení s režimem (např. dům na půl cesty). Variantou může být cesta osamostatnění se, ke které by dopomohla větší nabídka startovacích bytů ze strany města nebo neziskových organizací.  |
| Absence ubytovací kapacity pro duševně nemocné | Poskytovatelé | Chráněná bydlení a jiná zařízení určená pro tuto konkrétní cílovou skupinu jsou plná, proto se někdy snaží domy na půl cesty vyhovět žádostem o bydlení těmto klientům i přesto, že služba nemůže zcela pokrýt jejich specifické potřeby a nejsou další zařízení, kam by takové klienty mohli po roce přemístit. |
| Absence zařízení pro děti s duševním onemocněním | Poskytovatelé | Z důvodu absence služeb pro takové děti – klienty se vždy umisťují do takových zařízení, kde je zrovna místo, což zdaleka nepokrývá jejich specifické potřeby ani v dětství ani v dospělosti.  |
| Potřeba psychoterapeuta nebo dětského psychologa | Poskytovatelé i uživatelé | V případě, že se podaří s takovým odborníkem navázat spolupráce, děti – klienti tam chodí jednou za 3 měsíce, a to je dle zúčastněných nedostatečné. Byla rovněž zmiňována důležitost psychoterapeutů v zařízeních, kterou nemohou nahrazovat sociální pracovníci. |
| Potřeba školení pro dobrovolníky | Poskytovatelé | Dobrovolníci trávící volný čas s dětmi z ústavní péče, a pokud si získají jejich důvěru, měl by dobrovolník umět klienta nasměrovat správným směrem, pokud nemůže vyřešit jeho problém.  |
| Navyšování počtu dobrovolníků | Poskytovatelé i uživatelé | V průběhu diskuze ohniskové skupiny se probíral nedostatečný počet dobrovolníků, často se čeká týdny a měsíce než dítě „*padne dobrovolníkovi do očí*“. Zájem o dobrovolníky z řad dětí je, ale nízký počet dobrovolníků nestačí na počet dětí, které mají zájem trávit čas s dobrovolníkem.  |
| Propojenost dobrovolnictví s VŠ studenty | Poskytovatelé | Byla zmiňována malá informovanost o dobrovolnictví mezi potenciálními dobrovolníky, např. mezi studenty vysokých škol v rámci praxí apod. |
| Potřeba základních financí na první měsíce po odchodu z ústavní výchovy | Poskytovatelé | Z hlediska financí jsou přibližně první dva měsíce po odchodu ze zařízení nejproblematičtější, protože mladí dospělí nedisponují velkým množstvím peněz. Výhodným se sice jeví tzv. odchodné, které dostávají při odchodu ze zařízení ústavní výchovy, avšak liší se u každého dle délky pobytu, druhu zařízení apod.  |

## Mapa potřeb podle účastníků skupiny



Obrázek: Mapa identifikovaných potřeb uživatelů a poskytovatelů služeb

## Příčiny problémů a chybějící kapacita

* malá nabídka startovacích bytů
* náročnost přechodu z ústavní péče do reálného života
* nedostatek informací uživatelů o tom, „jak to v životě chodí“
* nenaplňování základních potřeb při přechodu do reálného života
* obavy uživatelů, že nebudou mít kde bydlet, za co žít
* nízký počet dobrovolníků a velký zájem dětí
* přílišné zatížení všech administrativních úkonů při přechodu do reálného života
* nedostatek dobrovolníků
* chybějící sociální bydlení
* chybějící příprava na reálný život
* pobyt dětí mimo rodinu
* ztráta vazby na biologickou rodinu
* komplikovaný systém péče o cílovou skupinu, jeho složitost

## Doporučení

* zapojení se do příležitostí daných transformací systému péče o takto ohrožené děti
* podpora setkávání dětí z ústavní výchovy s dobrovolníky (ukázání reálného života, potřeba někoho zodpovědného)
* příprava na přechod do reálného života
* omezování ústavní péče, podpora náhradní rodičovské péče
* snižování počtu odebíraných dětí z rodin
* zkvalitnění služeb a jejich návaznosti (např. po dosažení zletilosti)

##